BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-230-6/22
Banja Luka, 10.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši broj: 03-01/22 od 21.01.2022.godine, ul. Stevana Mokranjca 1, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 21:06/404-88/21 ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, u postupku javne nabavke roba: "Geodetska oprema-nabavka GNSS uređaja", na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 10.02.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši , izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 21.06/404-88/21 ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, u predmetu javne nabavke roba: "Geodetska oprema-nabavka GNSS uređaja", se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke roba: "Geodetska oprema-nabavka GNSS uređaja", na osnovu otvorenog postupka javne nabavke za koji je Obavještenje o nabavci broj:164-1-1-97-3-68/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.12.2021. godine, odnosno za predmetnu javnu nabavku objavljena je Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 164-1-1-97-8-1/22 dana 18.01.2022.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač „SINIKOM" d.o.o. Laktaši (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, broj: 03-01/22 dana 21.01.2022. godine putem ugovornog organa, na sadržaj Tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-88/21. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio predmetnu žalbu s neophodnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 27.01.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-230-2/22 i JN2-02-07-1-230-3/23 dana 27.01.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 04.02.2022.godine, dostavio dokaz o učinjenom.

U žalbenom zahtjevu, žalitelj ističe da žalbu podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, gdje osporava aneks 8 – Tehničke specifikacije za nabavku GNSS prijemnika i navodi sljedeće:

Ponuđač „SINIKOM" d.o.o. Laktaši, kao zainteresovana strana u postupku javne nabavke, to jest kao subjekat iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), smatra da je Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (u daljem tekstu RUGIP), kao Ugovorni organ, postupio suprotno odredbama gore navedenog zakona, zbog čega žalilac ima pravo i legitiman interes da izjavi žalbu na Tendersku dokumentaciju za nabavku robe - Geodetska oprema - nabavka GNSS uređaja, broj nabavke: 21.06/404-88/21.

U dijelu TD, Aneks 8 - Tehničke specifikacije za GNSS prijemnik, u traženim tehničkim specifikacijama je navedeno „GNSS RTK prijemnik geodetskog tipa, minimum 900 kanala". Postavlja se pitanje koji je razlog i potreba Ugovornog organa za postavaljanjem ovako velikog uslova za broj kanala, kada imamo u vidu da većina svjetskih proizvođača geodetske opreme proizvodi uređaje sa cca 500 - 600 kanala. Takvi uređaji u potpunosti zadovoljavaju potrebe rada na terenu, a naročito rada službenika RUGIP koji ne spadaju pod ekstremne uslove rada na terenu. Pored toga, postavlja se pitanje zastoje ugovorni organ tokom izmjene tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, u izmjeni naveo značajno ograničenije tehničke specifikacije i tako smanjio konkurentnost u ovom postupku javne nabavke, umjesto da konkuretnost bude proširena izmjenom tenderske dokumentacije. Tu jasno dolazi do sumnje da se tipuje na nekog konkretnog proizvođača geodetske opreme, u ovom slučaju South (INNO 7) ili Ruide (RENO 1). Smatramo da su u ovom dijelu karakteristike napisane previše ograničeno, te da je u pitanju preferiranje jednog proizvođača, odnosno ponuđača, a samim tim značajno ograničena konkuretnost postupka javne nabavke, što je suportno ZJN.

U skladu sa tim predlažemo se da ugovorni organ izvrši izmjenu TD, te karakteristike postavi u širim okvirima i vrati na prvobitnu karakteristiku, kako bi omogućio veću konkurentnost, i to: „GNSS RTK prijemnik geodetskog tipa, minimum 500 kanala".

Žalitelj navodi da je u dijelu TD, Aneks 8 - Tehničke specifikacije za GNSS prijemnik, u traženim tehničkim specifikacijama navedeno „Radno vrijeme baterije sa jednim punjenjem: 16 h". S obzirom da je ovdje decidno navedena tačna brojna vrijednost radnog vremena baterije, ponuđači koji ponude bilo koju manju ili veću vrijednost bi bili eliminisani. Zbog ovog navoda je značajno ograničena konkurentnost, što je suprotno ZJN. U skladu sa tim predlaže se da ugovorni organ izvrši izmjenu TD, te karakteristike postavi u širim okvirima ili u okvirima minimalno maksimalno, kako bi omogućio veću konkurentnost, i to: „Radno vrijeme baterije sa jednim punjenjem: 12 - 16 h."

Nadalje, žalitelj ističe da je u dijelu TD, Aneks 8 - Tehničke specifikacije za GNSS prijemnik, u traženim tehničkim specifikacijama je navedeno „1P68 otpornost na vodu i prašinu". Imajući u vidu da većina proizvođača geodetskih GNSS prijemnika proizvodi uređaje sa otpornosti na vodu i prašinu IP67, ne vidimo razlog zašto ugovorni organ postavlja uslov IP68 zaštita od vode i prašine. Na ovaj način konkurentnost postupka je mnogo ograničena i samo tačno birani proizvođači poput South (GNSS South INNO 7) mogu da ispune ovaj zahtjev. S tim u vezi, ovaj uslov je diskriminatoran po sve druge ponuđače i proizvođače. Diskriminatomo je i to što je ugovorni organ napisao konkretan zahtjev i decidno naveo vrijednost, umjesto da vrijednost navede u opsegu minimalno ili maksimalno. Pored toga, postavlja se pitanje zašto je ugovorni organ tokom izmjene tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, u izmjeni naveo značajno ograničenije tehničke specifikacije i tako smanjio konkurentnost u ovom postupku javne nabavke, umjesto da konkuretnost bude proširena izmjenom tenderske dokumentacije. U skladu sa tim, predlaže da se izvrši izmjena TD, te karakteristike postave u širim okvirima, kako bi se omogućila veća konkurentnost, i to: „Minimalno IP67 otpornost na vodu i prašinu".

U narednom žalbenom navodu žalitelj navodi da je u dijelu TD, Aneks 8 - Tehničke specifikacije za GNSS kontroler, u traženim tehničkim specifikacijama je navedeno „RAM 4 GB" i „ROM 64 GB". Većina proizvođača geodetske opreme i GNSS kontrolera proizvodi uređaje sa RAM memorijom 2 GB ili maksimalno 3 GB i to u potpunosti zadovoljava potrebe za rad sa geodetskim programima na Android platformi. Postavljanjem ovako visokog uslova za RAM memoriju ograničena je konkurentnost i postupa se diskriminatomo prema većini ponuđača geodetske opreme. Kada je u pitanju ROM memorija, to je memorija koja ima mogućnost proširenja memorijskim karticama. Iz tog razloga, ne vidimo potrebu da se ROM memorija ograničava na nivo od 64 GB, jer tako opet značajno ograničava konkuretnost i transparentnost postupka javne nabavke, te dodatno diskriminiše većinu ponuđača i distributera geodetske opreme, a tipuje se samo na birane proizvođače i ponuđače. Iz tog razloga predlaže se izmjena tehničke specifikacije i omogućavanje veće konkurentnosti u ovom postupku javne nabavke, i to: „RAM min. 3 GB" i „ROM min. 32 GB".

Žalitelj navodi da je u dijelu TD, Aneks 8 - Tehničke specifikacije za GNSS kontroler, u traženim tehničkim specifikacijama navedeno „Baterija, kapacitet min. 8.000 mAh". Najveći broj proizvođača Android PDA uređaja, GNSS kontrolera, tableta i sličnih proizvoda ove zahtijevane veličine i konfiguracije koristi baterije kapaciteta maksimalno 5.000 mAh. Pored toga, ove baterije

omogućuju preko 10h aktivnog rada na terenu sa terenskim softverima. Zaista ne vidimo potrebu da se postavlja ovako veliki uslov u kapacitetu baterije, ako imamo u vidu da radnici RUGIP na terenu rade maksimalno 8h dnevno, a nakon toga dopunjavaju baterije na uređajima. Pored toga, smanjenjem ovog uslova dodatno će se omogućiti značajno veća konkuretnost u ovom postupku javne nabavke. Imajući u vidu navedeno predlaže se izmjena tehničke specifikacije i omogućavanje veće konkurentnosti u ovom postupku javne nabavke, i to: „Baterija, kapacitet min. 5.000 mAh". Dodatno, predlažemo da ugovorni organ kao dodatni uslov tehničke specifikacije stavi i da svi ponuđači u okviru ponude moraju dostaviti zvanične tehničke specifikacije ponuđenih GNSS prijemnika i GNSS kontrolera ovjerene i potpisane od strane proizvođača uređaja, sa prevodom na srpski jezik, kao i izjavu o usklađenosti zahtijevanih i ponuđenih tehničkih specifikacija ovjerenu i potpisanu od strane proizvođača opreme sa prevodom na srpski jezik. Na taj način, ugovorni organ će imati potvrdu ponuđenih tehničkih specifikacija direktno od proizvođača opreme, čime se dodatno dobija na ozbiljnosti same ponude, kao i na sigurnosti u ispunjenje zahtijevanih tehničkih specifikacija. Predlaže da se žalba usvoji te izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa žalbenim zahtjevom žalitelja, radi omogućavanja konkurentnosti u ovom postupku javne nabavke. Žalitelj potražuje troškove žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju, broj: 21.06/404-88/21 dana 25.01.2022.godine, u cijelosti osporava i odbija kao neosnovane navode žalitelja, uz sljedeće obrazloženje:

Nakon što je utvrđeno da je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ugovorni organ je ispitao osnovanost žalbenih navoda. Naime, žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku geodetske opreme - nabavka GNSS uređaja izjavio iz razloga što je ugovorni organ, kako navodi, postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana i to iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže da se broj kanala smanji sa minimum 900 na 500- 600 kanapa. Naime, broj kanala direktno utiče na brzinu prijema fiksnog rješenja, kao i dužinu njegovog očuvanja u područjima gdje je ovaj prijem otežan sa čime se veoma često susreću radnici RUGIPP-a (područje sa izraženim vertikalnim preprekama - šuma, gradske zone i sl.). Činjenica da je mjerenje moguće samo ako postoji fiksno rješenje, a ono je povezano sa brojem kanala, razlog je zbog koga ne možemo prihvatiti prijedlog žalitelja. To u praksi znači da će operater za isti posao morati da utroši znatno više vremena. Nadalje, tačno je da pojedini proizvođači skuplje opreme postepeno povećavaju ovaj broj kanala i on je kod njih trenutno na nižem nivou, ali smatramo da je to dio njihove poslovne politike koja omogućava izbacivanje novih i skupljih serija prijemnika. Što se tiče aluzije na tipovanje određenih ponuđača to ne stoji, jer ipak postoji veliki broj prijemnika koji ispunjavaju ovaj zahtjev.

Nadalje, u drugom i petom žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže da se izmijeni radno vrijeme baterije sa 16 sati na 12-16 sati, odnosno da se njen kapacitet sa traženih 8000 mAh smanji na

5000 mAh. I u ovom slučaju je evidentno da se ugovornom organu sugeriše nabavka instrumenta inferiornijih karakteristika (vjerovatno 5000 mAh i 12 sati neprekidnog rada). Kapacitet i dužina trajanja baterije su jedna od najbitnijih odlika instrumenata čija je osnovna namjena rad u terenskim uslovima. Razlika od 25% nije beznačajna ako se uzme u obzir koliko posla na terenu možete da završite ako vam je baterija na 25% ili je nemate uopšte. Najčešće su ove vrijednosti teoretske i odnose se na novu bateriju u idealnim vremenskim uslovima. U stvarnim uslovima i vremenom ova vrijednost opada, ali i dalje ostaje početna razlika od 25% većem učinku radnika geodetske Uprave sa jednim punjenjem baterije.

U pogledu trećeg žalbenog zahtjeva, gdje žalitelj predlaže da se otpornost opreme na spoljnje uticaje redukuje sa traženog i strožijeg IP68 standarda na stariji i inferiorniji standard zaštite IP67, vjerovatno samo zato što nije implementiran u opremi koju bi mogao da ponudi. Takođe, u praksi smo imali slučajeve da je dolazilo do fizičkih oštećenja instrumenata koji su imali 1P67 standard zaštite. iako se to teoretski nije smjelo dogoditi.

Konačno, u četvrtom žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže da se smanji instalirana memorija, RAM sa 4 na 3 GB (25%) ROM sa 64 na 32 GB (50%). Ovaj zahtjev nema opravdanje u struci, jer kontroler nije ništa drugo već mali računar i ovo su bitne stavke ukoliko se želi što bolji odziv instaliranog softvera na kontroleru, ali i produženi vijek trajanja uređaja kada je u pitanju instalacija novih ažuriranja softvera i njihov nesmetan rad u budućnosti. Dalje podaci koji se nalaze na uređaju u praksi se ne brišu, kako bi uvijek moglo da im se pristupi tako da ovaj zahtjev pma direktnu vezu sa vijekom efikasnog korišćenja uređaja. Takođe, uz naprijed navedeno, žalitelj predlaže da se u tenderksu dokumentaciju doda uslov da ponuđači u okviru ponude moraju dostaviti zvanične tehničke specifikacije ponuđenih uređaja, ovjerene i potpisane od strane proizvođača uređaja, sa prevodom na srpski jezik, te izjavu o usklađenosti zahtijevanih i ponuđenih tehničkih specifikacija, ovjerenu i potpisanu od strane proizvođača opreme sa prevodom na srpski jezik.

Iz žalbenih navoda jedino možemo zaključiti da se žalitelj postavio u ulogu ugovornog organa, obzirom da ne samo da sa sigurnošću tvrdi kakav tip uređaja je dovoljan za poslove koje obavlja Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove, nego pokušava da izmijeni i tehničku i profesionalnu sposobnost dodavanjem novih uslova koje bi svaki potencijalni ponuđač trebao ispuniti. Naime, stavom (2) člana 44. Zakona o javnim nabavkama predviđeno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. S tim u vezi, mišljenje ovog organa je da su sve tehničke specifikacije bilo kog proizvođača javno dostupne putem interneta, u suprotnom, bilo bi nemoguće napraviti tehničke specifikacije. Traženje ovakvih dokumenata iziskivalo bi ne samo dodatno vrijeme za svakog ponuđača, već i dodatne troškove, obzirom da je žalitelj naveo da bi ugovorni organ trebao tražiti i ovjerene prevode navedenih dokumentata na srpski jezik. Prevod u slučaju ove opreme je irelevantan sa stanovišta zahtjeva za kvalitetom, jer je većina termina u nedostatku adekvatnog prevoda preuzeta iz engleskog jezika, a

na kraju ne bismo dobili ništa drugo do identičan dokument onom koji je javno dostupan. Prilikom izrade tenderske dokumentacije i tehničkih specifikacija, ugovorni organ se rukovodio isključivo načelom najboljeg kvaliteta za određeni cjenovni rang instrumenta, a u cilju ispunjenja radnih zadataka iz nadležnosti ugovornog organa koji se tiču premjera i nadzora nad poslovima vršenja premjera u što dužem vremenskom periodu. Tom prilikom se na osnovu potreba za geodetskim instrumentima i za to planirana sredstva (u konkretnom slučaju šest instrumenata za 95.000,00 KM) sračuna prosječna cijena jednog instrumenta, a zatim se traže instrumenti najboljih karakteristika u tom cjenovnom rangu. To ne znači da neko ne može ponuditi i instrument iz višeg ili nižeg cjenovnog ranga, ali mora biti istog ili boljeg kvaliteta.

Ugovorni organ ističe da je žalitelj u svom žalbenom zahtjevu tražio da se izmjeni tenderska dokumentacija u dijelu koji se tiče tehničkih karakteristika, jer smatra da je na taj način favorizovana oprema određenih ponuđača. Međutim, očigledno je da se svi prijedlozi izmjena tehničkih specifikacija koje je iznio žalitelj u svom žalbenom zahtjevu odnose na ključne karakteristike uređaja i usmjereni su na to da se ugovornom organu sugeriše nabavka GNSS instrumenta lošijeg kvaliteta, a što je u suprotnosti sa ciljem ove nabavke. Također, simptomatično je da žalitelj sugeriše nabavku instrumenata lošijeg kvaliteta, dok istovremeno smatra za shodno opravdanim dodavanje novih uslova. Upravo zbog toga što smatramo da ugovorni organ ne smije podleći uticaju bilo kog ponuđača, već da se prilikom nabavki mora striktno pridržavati usvojenih principa. a to je u ovom slučaj kvalitet, sve žalbene navode, zahtjeve i prijedloge žalitelja odbijamo kao neosnovane. Član 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalmfikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti. ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon

što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Aneks 8 - Tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije ugovornog organa u kojoj su utvrđeni minimalni zahtjevi u pogledu tehničkih specifikacija robe koja je predmet javne nabavke, gdje tvrdi da je ugovorni organ ograničio konkurenciju kada je izvršio izmjenu Aneksa 8, tako što je kod opisa tehničke specifikacije robe, kod opisa performansi, umjesto GNSS RTK prijemnik geodetskog tipa minimum 500 kanala tražio opisa GNSS RTK prijemnik geodetskog tipa minimum 900 kanala, zatim kod naziva baterije u opisu tražio radno vrijeme baterije sa jednim punjenjem 16h umjesto radnog vremena baterije sa jednim punjenjem min. 12h, kod opisa fizičkih karakteristika otpornosti na vodu i prašinu zahtijevao oznaku IP68 umjesto IP67 što prema ubjeđenju žalitelja upućuje na određenog proizvođača poput "South" (GNSS South INNO 7) koji može ispuniti traženi zahtjev pa takvo postupanje ugovornog organa predstavlja za žalitelja radnju povrede postupka iz razloga što je ugovorni organ napisao konkretan zahtjev i decidno naveo vrijednost umjesto da vrijednost navede u opsegu minimalno ili maskimalno. Žalitelj ističe i to da je prilikom izmjene Tehničke specifikacije za GNSS kontroler, ugovorni organ u nazivu sistem-minimalne kvalifikacije opisao robu koju nabavlja na način da zahtijeva RAM 4 GB i ROM 64 GB, kao i kapacitet baterije, iz razloga što je zahtijevao minimalni kapacitet baterije od 8.000 mAh navodeći da najveći broj proizvođača android PDA uređaja, GNSS kontrolera, tableta i sličnih proizvoda koristi za predmetnu konfiguraciju baterije kapaciteta maksimalno 5.000 mAh. Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je u odnosu na prvobitan opis tehničke specifikacije izmjena Aneksa 8 postavljena tako da zahtijevani uslovi ograničavaju konkurenciju, a ugovorni organ je iz tih razloga, prema tvrdnji žalitelja, postupao diskriminatorno prema većini ponuđača geodetske opreme. Na kraju, žalitelj je zahtijevao od ugovornog organa da uvrsti dodatni uslov za tehničku specifikaciju tako što će zahtijevati da svi ponuđači GNSS prijemnika i GNSS kontrolera dostave ovjerene i potpisane zvanične tehničke specifikacije od strane proizvođača uređaja, sa prevodom na srpski jezik, čime bi se dodatno dobilo na ozbiljnosti ponude.

Na osnovu uvida u spis predmeta vijeće nalazi da je ugovorni organ, dana 18.01.2022. godine, poduzeo radnju te izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-88/21, u skladu sa ovlaštenjima propisanim odredbom člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, što nije sporno. Pored toga, uvidom u osporeni Aneks 8 – Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije utvrđeno je da isti sadrži detaljan opis proizvoda, robe, koju su ponuđači dužni ponuditi u skladu sa tačno određenim tehničkim specifikacijama.

Obaveza ugovornog organa je da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, na način da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, u skladu s odredbom člana 53.

Zakona o javnim nabavkama. Osporena tehnička specifikacija – Aneks 8 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, u odnosu na žalbene navode žalitelja, a prema stavu ovog vijeća, u uzročno-posljedičnom smislu, ničim ne ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke došlo do narušavanju općih principa zakona koji su propisani odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. U odnosu na izjavljeni žalbeni navod, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornóg organa, za koje smatra da vjerno prikazuje odlučne činjenice kojima se rukovodio ugovorni organ, te jasan zakonski osnov prilikom propisivanja sadržaja Tehničke specifikacije, kao postavljenog uslova i zahtijeva ugovornog organa da ponuđači ponude proizvod koji odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Tehničke specifikacije, prema ocjeni ovog vijeća, omogućavaju svim potencijalnim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju u smislu člana 54. Zakoña o javnim nabavkama. U vezi toga, ugovorni organ je dužan izvršiti provjeru i ocjenu pouzdanosti i sposobnosti ponuđača da izvrši ugovor o javnoj nabavci, a sve u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, pogrešno žalitelj zaključuje da je ugovorni organ postupao nezakonito kada je u skladu s propisanim zakonskim ovlaštenjima prethodno poduzeo radnju u postupku te izmjenio Aneks 8 Tenderske dokumentacije. Odredbom člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i prefesionalne sposobnosti. U žalbenom zahtjevu, žalitelj doslovno nabraja šta bi ugovorni organ sve trebao, prema njegovom ubjeđenju, opisati u tehničkoj specifikaciji proizvoda, koristeći se opisom proizvoda iz prvobitne tehničke spečiifkacije koja je izmjenjena, gdje konstatira da je iz tih razloga ograničena konkurencija i učinjena diskriminacija za ponuđače geodetske opreme, ukoliko ugovorni organ ne postupi po preporukama i navodima iznesenim u žalbenom zahtjevu žalitelja. Suprotno tome, u posljednjem žalbenom navodu, žalitelj predlaže da ugovorni organ kao dodatni uslov tehničke specifikacije propiše i da *„svi ponuđači u okviru ponude moraju dostaviti zvanične tehničke specifikacije ponuđenih GNSS prijemnika i GNSS kontrolera ovjerene i potpisane od strane proizvođača uređaja, sa prevodom na srpski jezik...“* što je kontradiktorno svim prethodnim žalbenim navodima žalitelja u kojima, bez osnova, paušalno navodi da je narušena konkurencija i da su ponuđači geodetske opreme diskriminirani samo ukoliko se ne usvoje navedeni žalbeni zahtjevi, a upravo suprotno tome predlaže da ugovorni organ dodatno zahtijeva uslove za kvalifikaciju, dakle izvan postavljenog minimuma.

Pozivanje žalitelja da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju, u osporenom dijelu, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, smatrajući da takvo postupanje ugovornog organa ima obilježja netransparentnog postupanja, da je na takav način ugovorni organ narušio princip jednakog i nediskriminarujećeg ponašanja u konkrentnom postupku, da je ograničio pravičnu i aktivna konkurenciju propisanu odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a pri tome za takve navode i tvrdnje nije podastrao niti jedan valjan dokaz u žalbi, niti ih učinio vejrovatnim, iako je bio dužan u smislu člana 102. stav (3) istog Zakona, je bez osnova gdje ovo vijeće zaključuje da je žalbeni zahtjev u cjelosti neosnovan.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta